**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-19 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-06/24 в отношении адвоката**

**Г.Н.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

23.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.В.В. в отношении адвоката Г.Н.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат оказывала ему юридическую помощь без заключения письменного соглашения, вводила его в заблуждение относительно подачи иска в суд, не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

27.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2566 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.06.2024г. заявитель и его представитель – Т.А.Х. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

27.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена копия свидетельства о постановке на налоговый учет с данными об ИНН.

27.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Н.Н. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В ходе разбирательства адвокат настаивала, что заявитель ей не знаком и не является ее доверителем, в связи с чем квалификационной комиссией сделан вывод о том, что адвокат не является субъектом правоотношений, указанных в жалобе. Принимая во внимание, что заявителем жалобы несогласие с заключением квалификационной комиссии не представлено, от участия в рассмотрении дисциплинарного дела в Совете заявитель устранился, Совет не находит оснований для пересмотра установленных фактических обстоятельств или для переоценки их квалификации в рамках дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Н.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов